

ODVJETNIČKI URED JUGOSLAV PURAN

Josipa Jelačića 12, 43000 Bjelovar
tel: 043/243-081, tel / fax: 043/410-090
e-mail: odvjetnik.puran@gmail.com

Odvjetnik Jugoslav Puran
mob: 098/377-981

Odvjetnik Saša Kutnjak
mob: 095/840-5145

Na broj: **St-478/2022**

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Dužnik: **BIOMINERAL AGROSTEMIN j.d.o.o.** iz Bjelovara, Gudovačka 42, **OIB:32031589676**

Radi otvaranja predstečajnog postupka

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

dužnika

- protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH,
broj: 20 PŽ-462/2022-2 od 28. veljače 2022.

3 puta

Dužnik po punomoćniku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH, broj: 20 Pž-462/2022-2 od 28. veljače 2022. zbog sljedećih pravnih pitanja:

1. Da li se protek 60-og dana od evidentiranja neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod FINA-e smatra istekom roka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka?

2. Da li se pravovremenost podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka računa adekvatnom primjenom odredbe iz članka 112. stavak 3. Zakona o parničnom postupku?

Naime, dužnik je 20. prosinca 2021. podnesao prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka zbog postojanja predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Trgovački sud u Bjelovaru, rješenjem broj St-478/2021-11 od 24. siječnja 2022. odbio je dužnikov prijedlog navodeći da je isti podnesen nakon više od 60 dana, odnosno 61. dan od dana evidentiranja neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod FINA-e kada je već bio ostvaren stečajni razlog u smislu čl. 6. Stečajnog zakona (dalje: SZ), a ne predstečajni razlog u smislu čl. 4. SZ-a.

Protiv tog rješenja dužnik je podnesao žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog/parničnog postupka budući da je sud propustio utvrditi da je rok od 60 dana u kojem je dužnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka padao na neradni dan, u nedjelju 19. prosinca 2021. zbog čega je dužnik, odgovarajućom primjenom odredbe iz čl. 112. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a, prijedlog mogao podnijeti prvi idući radni dan, u ponedjeljak 20. prosinca 2021. kada je prijedlog i podnesen.

Visoki trgovački sud RH osporavanim rješenjem broj Pž-462/2022-2 od 28. veljače 2022. odbio je žalbu dužnika potvrđujući navode suda iz prvostupanjskog rješenja. Iz obrazloženja rješenja VTS-a RH također proizlazi da podnošenje prijedloga za predstečajni postupak nije radnja koja se poduzima u određenom roku već da je podnošenje prijedloga prije proteka roka od 60 dana od evidentiranja osnove za plaćanje u Očevidniku FINA-e uvjet za njegovo podnošenje, a da se ne radi o procesnom roku. **Navedeni stav suda je neosnovan s obzirom da je uvjet po definiciji buduća i neizvjesna okolnost za koju se ne zna da li će i/ili kada će nastupiti, dok je s druge strane trenutak u kojem ističe 60. dan od dana evidentiranja osnove u Očevidniku FINA-e apsolutno odrediv i izvjestan zbog čega se isti ima smatrati rokom nakon čijeg proteka dužnik više nema mogućnost podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Ukoliko se eventualno radi o neizvjesnom roku za koji se ne zna da li će se dogoditi, ali ako se dogodi zna se kad će to biti-protekom 60 dana od dana evidentiranja neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku FINA-e (*dies incertus an certus quando*), koji zbog elementa neizvjesnosti ima sličnosti s uvjetom, i nadalje radi o roku, a ne uvjetu, te se na njegovo računanje nužno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku o računanju rokova.**

Sud je osporavanom odlukom tako počinio bitnu povredu odredaba predstečajnog/parničnog postupka, i to članaka 112. st. 3. ZPP-a slijedom čega dužnik smatra opravdanim gore naznačena pitanja koja su bitna radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, s obzirom da je naznačeni stav suda suprotan izričitoj zakonskoj odredbi i uvodi pravnu nesigurnosti u pravni poredak te je nužno da revizijski sud odgovori na postavljena pitanja.

Slijedom svega navedenog, dužnik po punomoćniku podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije postavljajući pitanja sukladno čl. 385.a ZPP-a te

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju u odnosu na naznačena pitanja.

U Bjelovaru, 26. travnja 2022.

Dužnik po pun.